

第十二章 产品责任与产品质量法

产品责任是生产者、销售者、供应商、进口商对其所生产或销售的产品因缺陷给受害人造成的人身或财产的损害应负的民事责任。产品责任立法的目的是使受害人因产品缺陷导致的损害能够从负有责任的生产方或销售方那里得到补偿,同时促使生产方和销售方加强产品安全意识和质量意识。目前,世界上许多国家和地区都建立了基于严格责任的产品责任立法。我国没有专门的产品责任立法,但我国民法通则第122条、产品质量法和消费者权益保护法等法律法规中都有对产品责任的规定。随着我国加入世贸组织、经济全球化以及我国社会主义市场经济和法制建设的进一步完善,产品责任制度将对我国的经济带来越来越重要的影响。本章主要介绍产品责任理论和中美两国有关产品责任和产品立法的情况。

第一节 产品责任制度概述

产品责任作为现代化大规模生产的产物,是现代社会必然出现的一种法律现象。这是由于随着贸易的日益频繁与迅速发展,越来越多的产品涌入市场,进行着广泛的流通,产品责任的争端也就随之增加。产品责任理论先是以判例的形式出现在工业发展较早的英美国家,第二次世界大战后在欧美国家尤其在美国有了很大发展,通过法官造法的方式予以确立,而后逐渐趋向立法论,进入规范法律意义下的调整阶段。在这一较为曲折的演变过程中,产品责任理论不但一直在推陈出新,而且体系也渐趋完整。

一、产品责任法的产生

18世纪末工业革命的发生,使得商品经济迅猛发展,商品种类增多,产品结构、制作工艺、加工工艺日趋复杂。与之相应,因缺陷产品造成的产品损害事故不断发生,事故范围不断扩大,损害后果日益为社会所关注,产品责任问题成为社会经济生活中不可避免的因素。现代意义上的产品责任法最先诞生于英国。温特博姆诉怀特案(Winterbottom V. Wright)是英国关于产品责任的最早判例,是英国产品责任法同时也是国际产品责任法历史上一个极为重要的判例。该案案情为:原告温特博姆是当时英国某驿站站长雇佣的马车夫,该驿站站长事前与被告怀特订有一份由怀特提供合格安全的马车并用于运送邮件的契约。怀特在契约约定的时间内将马车提供给了驿站站长。可是,当马车夫温特博姆驾驶该车运送邮件时,马车的一只轮子突然塌陷,车



全国Mini-MBA职业经理双证班



精品课程 权威双证 全国招生 请速充电

你可能准备跳槽或者求职, 却为缺少行业经验和专业证书而被用人单位百般挑惕!

你可能目前衣食无忧, 但随着年龄的增长和社会竞争压力的增大, 因为得不到专业的全新培训而失去竞争的机会和面临被淘汰的危机。

美华教育携手中国经济管理大学面向全国举办迷你 MBA 职业经理双证书班, 毕业颁发双证书。

招生专业及其颁发证书

认证项目	颁发双证	学费
全国《职业经理》MBA 高等教育双证书班	高级职业经理资格证书+2 年制 MBA 高等教育研修结业证书	1280 元
全国《人力资源总监》MBA 双证书班	高级人力资源总监职业经理资格证书+2 年制 MBA 高等教育研修证书	1280 元
全国《生产经理》MBA 高等教育双证班	高级生产管理职业经理资格证书+2 年制 MBA 高等教育研修结业证书	1280 元
全国《品质经理》MBA 高等教育双证班	高级品质管理职业经理资格证书+2 年制 MBA 高等教育研修结业证书	1280 元
全国《营销经理》MBA 高等教育双证班	高级营销经理资格证书+2 年制 MBA 高等教育研修结业证书	1280 元
全国《物流经理》MBA 高等教育双证班	高级物流管理职业经理资格证书+2 年制 MBA 高等教育结业证书	1280 元
全国《项目经理》MBA 高等教育双证班	高级项目管理职业经理资格证书+2 年制 MBA 高等教育研修结业证书	1280 元
全国《市场总监》MBA 高等教育双证书班	高级市场总监职业经理资格证书+2 年制 MBA 高等教育研修结业证书	1280 元
全国《酒店经理》MBA 高等教育双证班	高级酒店管理职业经理资格证书+2 年制 MBA 高等教育研修结业证书	1280 元
全国《企业培训师》MBA 高等教育双证班	企业培训师高级资格认证毕业证书+2 年制 MBA 高等教育研修证书	1280 元
全国《财务总监》MBA 高等教育双证班	高级财务总监职业经理资格证书+2 年制 MBA 高等教育研修结业证书	1280 元
全国《营销策划师》MBA 双证书班	高级营销策划师高级资格认证证书+2 年制 MBA 高等教育研修证书	1280 元
全国《企业总经理》MBA 高等教育双证班	全国企业总经理高级资格证书+2 年制 MBA 高等教育研修结业证书	1280 元
全国《行政总监》MBA 高等教育双证班	高级行政总监职业经理资格证书+2 年制 MBA 高等教育结业证书	1280 元
全国《采购经理》MBA 高等教育双证班	高级采购管理职业经理资格证书+2 年制 MBA 高等教育结业证书	1280 元
全国《医院管理》MBA 高等教育双证班	高级医院管理职业经理资格证书+2 年制 MBA 高等教育结业证书	1280 元
全国《企业管理咨询师》MBA 双证班	高级企业管理咨询师资格证书+2 年制 MBA 高等教育结业证书	1280 元



【授课方式】 全国招生、函授学习、权威双证

我校采用国际通用3结合的先进教育方式授课（远程函授+教学电子光盘自修+网络学院持续视频学习）



【颁发证书】 学员毕业后可以获取权威双证书与全套学员学籍档案

- 1、毕业后可以获取相应专业钢印《高级职业经理资格证书》；
- 2、毕业后可以获取2年制的《MBA研究生课程高等教育研修结业证书》；



【证书说明】

1. 证书加盖中国经济管理大学钢印和公章（学校官方网站电子注册查询、随证书带整套学籍档案）；
2. 毕业获取的证书与面授学员完全一致，无“函授”字样，与面授学员享有同等待遇，证书是学员求职、提干、晋级的有效证明；。



【学习期限】 3个月（允许有工作经验学员提前毕业，毕业获取证书后学校仍持续辅导2年）



【收费标准】 全部费用1280元（含教材光盘、认证辅导、注册证书、学籍注册等全部费用）

函授学习为你节省了大量的宝贵的学习时间以及昂贵的MBA导师的面授费用，是经理人首选的学习方式。



【招生对象】

- 1、对管理知识感兴趣，具有简单电脑操作能力（有2年以上相应工作经验者可以申请提前毕业）。
- 2、年龄在20—55岁之间的各界管理知识需求者均可报名学习。



【教程特点】

- 1、完全实战教材，注重企业实战管理方法与中国管理背景完美融合，关注学员实际执行能力的培养；
- 2、对学员采用1对1顾问式教学指导，确保学员顺利完成学业、胸有成竹的走向领导岗位；
- 3、互动学习（专家、顾问24小时接受在线咨询，第一时间回答学员的提问和咨询）



【考试说明】

1. 卷面考核：毕业试卷是一套完整的情景模拟试卷（与工作相关联的基础问卷）
2. 论文考核：毕业需要提交2000字的论文（学员不需要参加毕业论文答辩但论文中必修体现出5点独特的企业管理心得）
3. 综合心理测评等问卷。



【颁证单位】

中国经济管理大学经中华人民共和国香港特别行政区批准注册成立。目前中国经济管理大学课程涉及国际学位教育、国际职业教育等。学院教学方式灵活多样，注重人才的实际技能的培养，向学员传授先进的管理思想和实际工作技能，学院会永远遵循“科技兴国、严谨办学”的原则不断的向社会提供优秀的管理人才。



【承办单位】

美华管理人才学校是中国最早由教委批准成立的“工商管理MBA实战教育机构”之一，由资深MBA教育专家、教育协会常务理事徐传有教授担任学校理事长。迄今为止，已为社会培养各类“能力型”管理人才近10万余人，并为多家企业提供了整合策划和企业内训，连续13年被教委评选为《优秀成人教育学校》《甲级先进办学单位》。办学多年来，美华人独特的教学方法，先进的教学理念赢得了社会各界的高度赞誉和认可。



【咨询电话】13684609885 0451--88342620

【咨询教师】王海涛 郑毅

【学校网站】<http://www.mhjy.net>

【咨询邮箱】xchy007@163.com



【报名须知】

- 1、报名登记表格下载后详细填写并发送邮件至 xchy007@163.com (入学时不需要提交相片，毕业提交试卷同时邮寄4张2寸相片和一张身份证复印件即可)
- 2、交费后请及时电话通知招生办确认，以便于收费当日学校为你办理教材邮寄等入学手续。



【证书样本】(全国招生 函授学习 权威双证 请速充电)

(高级职业经理资格证书样本)

(两年制研究生课程高等教育结业证书样本)



【学费缴纳方式】可以选择以下任意一种方式缴纳学费

方式一	学校地址	邮寄地址：哈尔滨市道外区南马路 120 号职工大学 109 室 邮政编码：150020 收件人：王海涛
方式二	学校帐号	学校帐号：184080723702015 账号户名：哈尔滨市道外区美华管理人才学校 开户银行：哈尔滨银行龙江支行 支付系统行号：313261018018
方式三	交通银行 (太平洋卡)	帐号：40551220360141505 户名：王海涛 开户行：交通银行哈尔滨分行信用卡中心
方式四	邮政储蓄 (存折)	帐号：602610301201201234 户名：王海涛 开户行：哈尔滨道外储蓄中心
方式五	中国工商银行 (存折)	帐号：3500016701101298023 户名：王海涛 开户行：哈尔滨市道外区靖宇支行
方式六	建设银行帐户 (存折)	中国人民建设银行帐户 (存折)： 1141449980130106399 用户名：王海涛
方式七	农业银行帐户 (卡号)	农业银行帐户 (卡号)： 6228480170232416918 用户名：王海涛 农行卡开户银行：中国农业银行黑龙江分行营业部道外支行景阳支行

可以选择任意一种方式缴纳学费，建议使用第五种方式（中国工商银行，比较方便快捷）收到学费的当天，学校就会用邮政特快的方式为你邮寄教材和考试问卷。

<http://www.mhgy.net>

子破裂致使马车夫温特博姆受伤。为此,温特博姆向怀特提起了索赔之诉,被告怀特以原告温特博姆不是契约的当事人为由而提出抗辩。最后,法院认可了被告的理由,判决原告败诉,被告胜诉。法院认为,被告保证马车处于良好状态的责任是向另一签约方——驿站站长承担的契约责任,被告无须对马车夫温特博姆负有责任。由此便逐渐形成了这样一种理论:在没有契约关系的情况下,对于缺陷产品的受害人,产品的提供者不仅不承担契约方面的责任,而且也不承担侵权方面的责任。这一案件首次为产品责任案件的处理提出了明确的原则——无契约无责任原则(No privity, no liability),客观上使产品责任问题受到了关注。从此以后,“无契约无责任”原则在产品责任方面流行了起来,以契约为基础对产品事故承担责任在英、美的法律中得到了确认。

二、国际产品责任法的发展

早期的产品责任属于契约责任范畴,人们借助契约理论实现对受害者权利的救济。可以说,契约关系理论对产品责任法律制度有过重要贡献,但由于社会经济生活的多变性和复杂性,其自身也有相当的局限性,无法满足社会经济进一步发展的需要。

1. 突破契约关系理论的束缚,将产品责任纳入疏忽侵权责任的范畴

(1) 契约关系理论的局限性 契约关系理论在实践中存在的局限性表现在:

① 主张权利的主体范围过窄。依契约关系理论,请求权利人只能是合同的一方当事人,如果购买人与使用人不是同一个人,则不受保护,不能行使请求权以获得补偿,这对购买人以外的其他受害人来说是极不公平的;

② 责任义务主体的范围过窄。依契约关系理论,承担产品责任的主体仅限于与买受人有直接契约关系的产品的生产者、销售者。如果没有这种直接的契约关系,生产者或销售者即使已经造成了一定的损害,也不承担损害赔偿赔偿责任,这显然有悖于法律的公平精神。

(2) 契约关系理论被逐步突破 契约关系理论的确立,表明了发生问题时只能从违约责任来考虑赔偿,从根本上否定了缺陷产品带来的侵权诉讼的必要性,极大地限制了缺陷产品侵权诉讼的产生。由于自身存在的局限性,依该理论确立的法律制度在实践中日益显现出不足。到了20世纪,单纯地通过契约来为当事人提供补偿的做法已在一定程度上遭到摒弃。一些学者认为,产品的生产者与提供者应尽最大的注意力来避免给消费者与使用者造成身体伤害与经济损失。这种思想突破了契约关系的束缚,为侵权理论赢得了一席之地,但在当时以侵权理论提起产品责任诉讼的很少,而且仍然受到限制,





产品提供者只在下面两种情况下承担侵权责任：一是产品提供者对实际知悉却未及时提出警告的产品缺陷所造成的损害承担侵权责任；二是生产者对其生产制造的固有危险产品承担责任。

(3) 疏忽责任理论的形成 1916年3月14日，美国纽约上诉法院审理的“麦可弗森诉别克汽车公司案”（Macpherson v. Buick Motor Company），标志着契约关系理论在美国被彻底抛弃以及产品责任领域里疏忽责任理论的形成。该案案情为：原告麦可弗森从零售商处购买了一辆由被告别克汽车公司制造的汽车，当原告驾驶该车行驶时，因一车轮破裂，汽车突然翻覆，原告被抛出车外而受伤，肇事的原因即在于有缺陷的车轮（用有缺陷的材料制作的一只车轮，车轮轮辐裂成碎片）。此案发生后，原告麦可弗森提起诉讼，要求别克汽车公司赔偿损失。在该案审理过程中，纽约最高法院突破了过去案件中契约关系原则的障碍，创立了疏忽责任原则，认为具有使人们生命处于危险之中的缺陷就是危险之物，并非局限于毒物、爆炸物及具备同等性质的物质。制造者如果知道该项物品是由买受者以外的第三者未经检查而使用的，则无论有无契约关系，制造者对该项危险的制造，均负有义务；由于制造者的疏忽所发生的损害，制造者应负赔偿责任。最后，法院判决原告胜诉。由此，将传统侵权法中的疏忽责任理论引入到产品责任领域，创设了著名的“疏忽责任原则”（Negligence Liability）。“麦克弗森诉别克汽车公司案”的判决在产品责任发展上具有重大的意义，具体表现在：

① 扩大了制造者应负责任的产品范围。制造者的责任不再仅限于食品、药品、爆炸品等本身具有危险属性的产品，一切对人有危险的产品均应包括在内。这表明法律的注意力不再只是集中在固有危险的产品上，而是集中在产品存在缺陷因而对人具有危险的这一事实上，避免了以固有危险性为标准可能出现的偏颇。

② 该案明确要求制造者履行谨慎从事的注意义务。这样做可将责任的基点合理地放在制造者对产品危险的可预见性之上，一旦制造者预见到危险而不加以防范，从而导致他人的损害，制造者就应对此负责。

总之，“麦克弗森诉别克汽车公司案”突破了契约关系，将产品责任问题纳入侵权责任的轨道中，扩大了产品责任人的责任范围及应受保护的受害者的范围，从而使产品责任领域里一种新的责任形式——疏忽责任得以确立。在此案确立产品过失侵权责任后，数十年来英国法院又有很多判决，使这一规则的范围得以延伸：第一，在负有注意义务的主体方面，不仅制造商，而且所有那些“从事容易形成某种危险活动”的人也包括在内。这些人包括修理工、装配工、加工者以及贴牌制造商。第二，在受害人范围上，凡是与使

用该产品有关的任何人或因该产品的危险祸及的任何人都可以包括在内。除最终的消费者之外,还包括零售商。第三,在危险产品的范围方面,包括不动产在内的各种产品,同时也包括产品的种种缺陷,如设计缺陷或制造缺陷、警示缺陷等。

2. 克服疏忽责任理论的不足,将产品责任纳入严格侵权责任的范畴

(1) 疏忽责任理论的局限性 疏忽责任理论克服了契约关系理论的局限性,使与产品提供者不具有契约关系的第三人,也可对缺陷产品所致的损害向产品提供者追偿。可以说疏忽责任理论为一切产品受害人提供了获得法律救济的机会,使产品责任法律制度更趋合理。然而原告以疏忽责任理论向法院起诉产品提供者有一定难度:原告必须证明被告存在着谨慎从事的注意义务并且未能尽到该义务等。对原告来说,这种举证责任是十分困难的,有时甚至是不可能的。因为在现代化大生产条件下,产品的加工工艺、制作方法日益复杂,而原告往往受专业技能、鉴别能力的限制,对产品的制造或销售过程多不了解,要举出足以证明产品有缺陷或被告未尽合理注意义务的证据,对一般消费者来说,这种举证的要求不仅过分苛刻,而且负担沉重。

(2) “格林曼诉尤巴电器公司案”(Greeman v. Yuba Power Product Inc)对产品责任理论的影响 侵权行为严格责任 (Strict Liability in Tort) 的出现是美国产品责任法的一场革命,它是近年发展起来的一种责任形式,是侵权法上的无过失责任 (Liability without Negligence)。1963 年 1 月 24 日,加利福尼亚最高法院审理的“格林曼诉尤巴电器公司案”是严格产品责任被正式确立的案例,该案是全面阐述严格责任原则的开拓性判例,案情为:原告威廉·格林曼之妻在零售商处购买了被告制造的一种多功能电动工具(既能当锯、钻,又能成为木料车床)作为 1955 年圣诞节的礼物送给原告。1957 年当原告按说明书使用该工具锯木时,一块木片突然从电器中飞溅出来并击中他的头部使其受伤。原告基于被告违反担保(明示担保、默示担保)的诉由要求赔偿,初审法院判决原告胜诉。该案的判决是产品责任法发展史上的重要里程碑,在判决中指出:“只要制造商将其产品投放市场,又明知使用者对产品不经检验就使用,只要证明该产品的缺陷对人造成了伤害,则制造商就应对损害承担严格责任”。该判决的意义在于:

a. 法院对该案的判决成为在不需要证明疏忽或违反担保情况下确定产品责任的开始,即以侵权法上的严格责任确立产品责任,从而使该案成为产品责任法历史上一个重要的里程碑。

b. 该案的判决使法院的侧重点从生产者的行为转移到产品的性能上,只要产品存在缺陷,对使用者、消费者具有不合理的危险 (Unreasonable Dan-





ger), 并因此使人们的人身或财产遭受损失, 该产品的生产者和销售者都应承担赔偿责任, 这表明, 法律不再注意产品提供者有无疏忽, 也不再关注产品提供者有无担保, 而是把法律的注意力聚焦在产品存在缺陷并给他人造成损害的客观事实上。

以上内容不仅反映了美国产品责任法, 也反映了其他国家如欧洲共同体国家的产品责任法形成的大致相同的理论, 在通向严格产品责任的道路上都经历了大致相同的历程。总之, 产品责任法理论经历了一个从无到有、从简单到比较复杂的变化过程; 产品责任形式经历了从契约责任到过失(侵权)责任, 再从过失(侵权)责任到严格(侵权)责任(无过失责任)的变化过程; 与产品责任形式相适应, 产品责任强度经历了从宽到严、从轻到重的变化过程。

三、产品责任的成因——产品缺陷的法律分析

1. 产品缺陷的定义

在美国, 《第二次侵权法重述》第402A条把缺陷定义为: “对使用者或消费者或其财产有不合理危险的缺陷状态”。

《欧共体产品责任指令》第6条规定了缺陷的定义:

1) 考虑到所有下列情况, 如果产品不能提供人们有权期待的安全, 即属于缺陷产品: a. 产品的说明; b. 能够投入合理期待的使用; c. 投入流通的时间。

2) 不得以后来投入流通的产品更好为由认为以前的产品有缺陷。

与此相同, 联邦德国产品责任法, 英国消费者保护法, 挪威、丹麦产品责任法也都规定, 若产品未提供消费者有权期望的安全, 则为有缺陷。

在日本, 《制造物责任法》第2条第2款规定: “本法所称的缺陷, 是指考虑该制造物的特性、其通常预见的使用形态、其制造业等交付该制造物时其他与该制造物有关的事项, 该制造物欠缺通常应有的安全性”。

由此可见, 产品缺陷是指产品缺乏消费者或使用者有权期待的安全性而对消费者或使用者的人身或财产具有不合理的危险。一定程度上讲, 产品缺陷是指产品缺乏安全, 但这并不意味着凡缺乏安全的产品都具有缺陷。事实上, 许多产品本身存在着固有的不安全性, 或属于危险品(如炸药), 或虽不属于危险品, 但由于使用不当也会具有危险(如裁纸刀)。因此, 这些具有众所周知的危险性的产品并不必然是缺陷产品。这里所讨论的产品缺陷是指在正常使用范围内本应该是安全的产品, 因缺乏安全性致使消费者遭受无法预料的不合理危险。因此可以说, 确定产品缺陷的关键在于确定产品是否安全, 即主要是对产品安全性的认识。

对何谓安全产品, 1992年6月29日欧共体发布的《产品一般安全性指令》中对此做了明文规定, 该指令第2条第6项规定如下: “所谓安全产品是指包括耐用期限在内的, 在通常或合理的可能预见的使用状态下, 特别是在考虑下列各情形的前提下, 无任何危险性的产品, 或虽具有危险性, 但该危险性是被加以容许, 而且被认为是与每个人的安全与健康的保护相互一致, 仅在产品使用的最小限度内有危险性的产品。”

- 1) 包含有关构造、包装、组合以及保存等说明在内的产品特征;
- 2) 该产品与其他产品共同使用时, 可合理预见对其他产品产生的影响;
- 3) 有关产品的外形、标识、使用和废弃的说明, 以及其他由制造者所提供的指示或资讯;
- 4) 产品使用上可能使消费者陷于重大危险性的消费者类型, 特别是小孩;
- 5) 较高安全性获得的可能性或较低危险性产品取得的可能性, 不能作为判断产品是属不安全或危险性的依据。”

有鉴于此, 产品的安全性, 可做如下理解。首先, 产品具有安全性, 是指产品对消费者或第三者的人身或财产权益无任何危险; 其次, 产品对消费者或第三者权益虽具有危险性, 但在产品使用上, 其危险已被降至最低程度; 再次, 考虑产品有无危险, 仅在产品耐用期间及其在通常合理使用的目的下才有意义; 再其次, 实际上判断产品是否具有危险性, 还应考虑包括产品的特性、产品间的相互影响、产品使用者等许多事项; 最后, 不能仅因可能具有较高的安全性而否认现有产品的安全。

基于上述认识, 不难看出, 产品缺陷不同于“产品瑕疵”, 后者也称物的瑕疵或品质瑕疵, 属契约法上的概念, 是指产品规格、质量不符合法定或约定标准或不符合通常效用, 而致产品价值减损或灭失, 因此两者并不完全相同。事实上, 依合同法属于有瑕疵的产品, 并不一定具有对人身、财产安全的危险, 因而不一定属于产品责任法上的缺陷产品; 而在产品责任法上属于有缺陷的产品, 也可能在合同法上并无瑕疵, 属质量合格产品 (比如, 在外购某种产品配件时, 它是符合合同中所规定的型号和尺寸的, 但同时又有可能是配件本身就存在着制造或设计上的缺陷)。另外, 产品缺陷也不同于“产品质量不合格”。所谓产品质量不合格是指“产品质量不符合国家的有关法规、质量标准以及合同规定的对产品适用性、安全性和其他特性的要求”。可见, 产品质量不合格的判断标准是国家的有关法规、质量标准和合同要求, 而由于这些标准受诸多因素制约且并非以产品的安全性为唯一标准, 因此产品质量不合格的产品并不必然具备危及人身和财产安全的不合理危险, 两者内涵





与外延上均不一致，不能等同。

2. 产品缺陷的类型

美国法律学会成员大会于1997年5月20日通过了《第三次侵权法重述·产品责任》，其中把产品缺陷划分为三大类型并分别规定其责任，至今，这种学理上的类型划分已为各国产品责任法理论所接纳。

(1) 制造缺陷 (Manufacturing defects) 根据《第三次侵权法重述·产品责任》第2条，即使在制造和销售中用尽了所有的努力，只要产品偏离设计，该产品即具有制造缺陷。产品的制造缺陷是指产品离开制造者之前，产品在制作、装配、铸造或包装等生产过程中产生的缺陷。制造缺陷可因原材料或零配件不合格，制造、装配错误等原因引起，其结果达不到产品规格要求，表现为产品安全状态偏离制造者的预期目的。生产者特定的产品标准可以作为判断缺陷是否存在的客观标准，因此，这种缺陷较之设计缺陷更容易被判断。产品制造缺陷的主要特点在于该缺陷不包括制造者的任何主观意志，并且这种缺陷可以通过对其规格、技术要求的检验或通过对正常产品的对比检验进行主观识别。此外，制造缺陷一般仅涉及某一产品或某批产品，而不致影响全部一类产品，因此，这种缺陷需要采取补救措施的范围较小，制造者没有太大的负担，而且制造者一般可以通过采取严格质量控制措施来减少制造缺陷的出现。

(2) 设计缺陷 (Design defects) 根据《第三次侵权法重述·产品责任》第2条，如果一件产品的可预见的致害风险本来可以采纳合理替代设计避免或减少，但该合理替代设计并未被采纳使其不够合理的安全，该产品即为缺陷产品，该产品的缺陷即为设计缺陷。这种缺陷是生产者在制造产品之前，由事先形成的对产品的构思、方案、计划安排、图样等设计上的事项而造成的缺陷。设计缺陷通常表现为结构零件设置不合理，材料或配方选择不适当，指示说明有缺陷以及缺乏安全性等。设计缺陷的认定较为复杂，根据定义可将其认定标准解构为：该产品在投入流通时存在可预见的致害风险；可能存在针对该产品的合理替代设计；合理替代设计可减少或消除该致害风险。以上三点均以合理替代设计为中心。根据《第三次侵权法重述·产品责任》，合理替代设计心须在满足产品性能、功能要求方面与原设计在实质上一致。

(3) 警示缺陷 (Inadequate instructions or warnings) 警示缺陷是一种并非存在于产品本身的缺陷，是指因产品提供者（制造商、零售商、批发商等）没有在产品的使用上以及危险的防止上作出充分的说明或警告，而对使用者构成的不合理危险。在《侵权法重述》中指出，当产品具有不为人普遍

知晓或合理预见的危险时，如果销售者知道或应当知道这一危险，就应当在产品的包装上就产品的使用方法提供说明和警示。在判断某一具体产品的指示和警示的合理性时，人们一般需要将该指示或警示与合理的替代指示或警示相比较。需要注意的是，在追究产品提供者未能提出警示的责任基础方面，仅在其知悉或理应知悉到危险的情况下才存在，如果危险在科学技术上尚不能发现或尚属不可知，则责任绝不可能存在。

一般而言，在具体判断生产者提供的警示的合理性时，须考虑如下三个因素：

① 警示的时间。一般认为，警示义务产生的时间取决于一个正常理智的人希望得到警示的时间。这一义务具有持续性，生产者应及时了解最新科技成果，对新发现的危险予以警告。

② 警示的内容。警示必须是充分、合理的，这就要求：首先，警示应当提供避免与产品有关的危险以及安全使用的指示和说明；其次，警示必须是突出和容易理解的，不仅应指明存在的风险，还要指明风险的性质和范围。同样，警示的强度和适当位置也是很重要的，如醒目的红色字体当然比一般字体更有效；再次，生产者对产品可预见的误用和非预期使用也应负警示的责任；最后，虽然生产者对明显的或众所周知的危险无须警告，但如果某一危险的性质和程度大大超过使用者的预期时，仍应予以警告。

③ 警示的对象。生产者警示的对象应当是其合理预见的最终使用者，而对于可能负有责任的中间人做适当的警示可能足以解除生产者的责任。例如在“霍姆斯诉阿什福特案”中，生产者提供瓶装染发剂，该染发剂瓶上和伴随的小册子上都有“该染发剂对皮肤有过敏现象”，应当对其进行检验（试验）的警示说明。理发师知道该警示却忽视了这一点，最终法院判定生产者没有责任而理发师负有责任。

四、我国《产品质量法》中的产品缺陷

我国《产品质量法》第34条规定：“本法所称缺陷，是指产品存在危及人身、他人财产安全的不合理危险；产品有保障人体健康、人身、财产安全的国家标准、行业标准的是指不符合该标准。”这里所指不合理的危险实质上是基于风险-效用原则来判定的，因而这一定义与美国、欧盟和日本等对缺陷的定义是一致的。必须指出，达到国家或行业标准的产品并不意味着产品没有缺陷，定义的后半部分只是有利于在存在标准的条件下对缺陷进行认定。

在我国，产品缺陷包含了以下两方面内容。

1. 不合理危险的缺陷

不合理危险，也可被理解为不合理、不安全状态。一般而言，任何产品





都应具有安全性即对消费者或第三人的人身或财产权不会带来任何危险。即使某些产品因本身的性质而具有一定的危险性（本身不可避免的危险性），但在合理正常使用的情况下也不会发生危及人身、财产安全的危险（属合理的危险）。因此，凡在通常的或合理的、可能预见的正常使用状态下，产品未达到其应具备的安全状态，即属于不合理的危险。在实际中，确定产品是否存在不合理危险时应考虑诸如产品的耐用期限，产品的通常或合理的使用目的，以及产品的结构、性能特点，产品间的相互影响、产品的说明、产品的使用对象等许多事项。如果产品在考虑了上述各因素后，没有任何危险，而且符合普通消费者对该产品的安全性的合理期待，则产品即不具有不合理危险，反之，如果产品在考虑了各因素后，被认为存在危险，而且该危险超过了普通消费者对其安全性的合理期待，则产品即属具有不合理危险，是缺陷产品。但如果由于人类的认识和科技发展的水平所限，不能在产品效用不变的前提下将其制造得更安全或制造出替代产品，应认为这些产品不具有不合理危险。

2. 不符合强制性标准的缺陷

在我国，有关部门为确保消费者的人体健康和人身、财产安全，对一些产品制定了一系列国家标准、行业标准。在这些标准中，有一部分属强制性标准，如果生产者在制造这些产品时没有达到相应标准，则该产品即为缺陷产品。由于国家标准、行业标准的客观存在，所以消费者在遭受产品致损时只要证明该类产品不符合相应标准，就可认为产品具有缺陷。因此，《产品质量法》第34条第2款的规定，一方面可使审判机关在审理产品致损案件时有据可依，从而增加了可操作性；另一方面也使生产者严格依据强制性标准要求避免生产缺陷产品，从而增强了可预防性。但是这种规定也有其不足之处。因为尽管这一规定使对有安全标准的产品是否存在缺陷的认定变得简单明确，但事实上，只有当缺陷产品同时违反产品质量标准时，法官才可以借助产品标准判断产品缺陷，同时由于任何安全标准的制定，都受现有科技水平、生产水平、制定者的认识水平等诸多因素所制约，因此，这些安全标准本身不一定最先进、最合理，可能并未包括该产品的全部安全性能指标（新开发产品更是如此）。因此，符合强制性指标的产品，仍有可能具有安全标准范围以外的不合理危险。在这种情况下，如果还是以各种标准作为判断产品缺陷的依据，势必会引起产品缺陷认定的疏漏，显然无法保护受害人的利益。由此可知，产品符合保障人体健康和人身、财产安全的国家标准、行业标准，只是产品不存在缺陷的必要条件，而不是充分条件。在我国，认定产品缺陷仍是以“产品存在危及人身、他人财产安全的不合理危险”为基本含义，而具体的强制性标准只是在实际认定产品是否存在缺陷时的评判依据，并不能取

而代之。在我国，法律对产品缺陷的类型没有明确规定，一般学理上及司法实务上认为产品缺陷表现为三个方面：即产品设计上的缺陷、产品制造上的缺陷和产品警示上的缺陷。

产品设计上的缺陷 是指产品在其设计上存在不安全、不合理的因素，通常表现为产品结构不合理，产品原材料和配方选择不当，产品设计上缺乏安全性等。设计缺陷常常是导致产品存在潜在危险的根本因素。对于设计缺陷的认定，普通消费者较难作出判断，特别是涉及较高技术水平的设计缺陷的判断。因此，消费者合理期望标准对设计缺陷的分析作用较有限。更为可行的方法是，通过“成本效益”标准来分析产品设计中风险与效益孰大孰小，从而确定产品设计是否存在缺陷。在进行成本效益分析时，可考虑的因素如下：

- 产品的使用价值及其对使用者和社会的效用
- 造成伤害的可能性及其后果的严重性
- 存在更安全的并且可以满足同样需要的替代产品的可能性和现实性
- 制造者既减少不安全因素又不损害产品的使用价值或不过分提高防范危害发生的能力
- 根据一般常识，出于对产品的表面状态或产品上的适当警告说明的认识，使用者应当知道的产品内在危险性以及使用者的防范能力
- 生产者通过提高产品价格补偿伤害造成的损失或进行产品责任保险的安全性

在我国由于生产力技术水平尚不发达，在保护消费者利益的同时，法律仍需保护生产，鼓励技术创新，因此，在判断设计缺陷时采用有利于生产者的“成本效益”分析标准，具有一定的现实意义。

产品制造上的缺陷 是指产品在制造过程中不符合设计规范，或者未达到设计要求，不符合质量标准，致使产品存在不安全因素。有关部门为确保消费者的人体健康和人身、财产安全，制定了一系列国家标准和行业标准，如果生产者在制造该类产品时没有达到相应的标准，那么该产品就存在缺陷。在我国，产品制造上的缺陷往往多于设计上的缺陷。制作过程中原材料的不合格、加工过程中工艺不精良、装配过程中出现的错误等均可能造成产品制造缺陷的产生。对制造缺陷，生产者可通过认真选择原材料，加强人员的技术培训，完善质量控制和质量检验程序等来使制造缺陷的可能性降至最低限度。与其他产品缺陷不同，对制造缺陷的认定，不需要考虑社会对产品安全性能的态度或消费者的期望，一般消费者可以通过将该缺陷产品与其他同类安全产品相比较进行检验，根据产品的客观技术要求或规格做出判断。





产品警示上的缺陷 是指产品的警示说明、警示标志没有充分告知使用者使用规范、应当注意的使用方法及提醒产品使用者应预防的危险。在我国,生产者往往注意产品的设计与生产而忽视对产品危险性给予充分警示的作用。一般说来,生产者在其产品投入流通之时,应当就产品可能产生的危险及其预防方法给予充分的说明及警示,以便于消费者在选购时参考和在使用时遵循。通常警示与标识的要求紧密相连。我国《产品质量法》第15条对标识的要求做了规定,即要求产品有质量合格证明,要求产品有中文标明的产品名称、生产厂厂名和厂址;根据产品的特点和使用要求,需要标识产品规格、等级所含主要成分的名称和含量的,相应予以标明;限期使用的产品,标明生产日期和安全使用期或者失效期;使用不当,容易造成产品本身损坏或可能危及人身、财产安全的产品,有警示标志或中文警示说明。此外,适当的警示要求也适用于包装的安全性。《产品质量法》第16条规定:剧毒、危险、易碎、储运中不能倒置以及其他特殊要求的产品,其包装必须符合相应的要求,有警示标志或者中文警示说明,标明储运注意事项。这是因为对这些特殊产品因储运时有特殊要求,比如忌震、忌压、忌倒置、忌光、易燃、易爆而必须予以充分的警示和说明,否则会因警示或说明的不充分而导致产品危险的发生。

尽管提供警示能够免除生产者对消费者因使用不当受到损害的民事责任,但如果生产者给予的警示不充分,则不能免责。如警示内容过于抽象,笼统,伸缩性过大,含义不明确或难以对真实危险起到警示作用等,特别是产品存在设计、生产缺陷,即使消费者已采取了合理注意,仍无法避免危害的,生产者即使做了警示仍应承担责任。

对于产品责任的确切概念和其成因我们做了详细的说明,在实际应对产品责任这一法律现象时,就要求我们能将理论应用于实践之中,对我们的产品责任制度的完善和现实企业产品竞争力提高有所启示。

第二节 我国的产品质量制度

一、我国的产品责任法及其发展

1. 《民法通则》第122条

《民法通则》第122条规定:“因产品质量不合格造成他人财产、人身损害的,产品制造者、销售者应当依法承担民事责任。运输者、仓储者对此负有责任的,产品制造者、销售者有权要求赔偿损失。”

2. 《产品质量法》的制定和修改

(1) 改革开放初期的行政法规

① 《工业企业全面质量管理暂行办法》。1980年3月10日,国家经济委员会公布《工业企业全面质量管理暂行办法》,包括:总则、产品质量计划、设计试制过程的质量管理、生产过程的质量管理、使用过程的质量管理、质量管理体系、教育培训、奖惩、附则共10章33条。

② 《工业产品质量责任条例》。国务院于1986年4月5日发布《工业产品质量责任条例》(以下简称《条例》),包括:总则、产品生产企业的质量责任、产品储运企业的质量责任、产品经销企业的质量责任、产品质量的监督管理、产品质量责任争议的处理、罚则、附则共8章31条。该《条例》明文规定,以保护消费者合法权益为目的,这在中国是第一次,具有重大意义。它标志着中国已经产生了消费者保护的法律思想。以后的消费者权益保护法,就是这一思想进一步完善和成熟的体现。《条例》规定的“产品质量责任”概念,也有重大意义,可以认为是现今针对产品质量问题并用三种法律责任的起源。

(2) 《产品质量法》的制定 1986年制定的《民法通则》第122条和《条例》的施行,并未达到预想的效果。至20世纪80年代末90年代初,产品质量问题愈益严重,成为危害消费者人身、财产安全,危害整个国民经济发展的公害。在这种背景下,立法机关总结此前的立法经验,认为《条例》属于行政法规,强制力不够,有必要由全国人大制定规范产品质量的法律。1993年2月22日,第七届全国人民代表大会常务委员会第三十次会议通过《中华人民共和国产品质量法》(以下简称《产品质量法》)。包括:总则,产品质量的监督管理,生产者、销售者的产品质量责任,损害赔偿,罚则共5章51条。

(3) 《产品质量法》的修改

① 增加刑事处罚。第八届全国人大第五次会议于1997年3月14日通过对《刑法》(1979年7月1日通过)的修订,在分则第三章增设第一节生产销售伪劣商品罪(第140~150条),共11个条文。例如第143条规定生产销售不符合卫生标准的食品,造成严重食物中毒,后果特别严重的,最高可处7年以上有期徒刑或者无期徒刑。

② 增加行政管理与行政处罚。2000年7月8日,第九届全国人民代表大会常务委员会第16次会议通过《关于修改产品质量法的决定》,主要是强化产品质量的行政管理和行政责任。涉及严格产品责任的两处修改:

关于适用范围 修改前的第2条第3款:“建设工程不适用本法规定”。修





改后增加：“但是，建设工程使用的建筑材料，建筑构、配件和设备，属于前款规定的产品范围的，适用本法规定。将建设工程所使用的建筑材料、建筑构、配件和设备，纳入本法适用范围。

关于人身伤害的损害赔偿 修改前的第32条是关于人身伤害损害赔偿的规定，赔偿项目较少。修改后变更为第44条。所增加的赔偿项目是：治疗期间的护理费；残疾者生活自助具费；残疾赔偿金；死亡赔偿金；受扶养人所必需的生活费。其中，残疾赔偿金和死亡赔偿金，即精神损害赔偿。

3. 《消费者权益保护法》

1993年10月31日，第八届全国人民代表大会常务委员会第四次会议通过《消费者权益保护法》，该法包括：总则、消费者的权利、经营者的义务、国家对消费者合法权益的保护、消费者组织、争议的解决、法律责任、附则，总计8章55条。

4. 《产品质量法》与《民法通则》的关系

《产品质量法》的第四章第41条至第46条关于严格产品责任的规定，与《民法通则》第122条规定的关系，属于特别法与普通法的关系。按照特别法优先适用的原则，人民法院裁判产品责任案件应当优先适用《产品质量法》第41条至第46条的规定，而不适用《民法通则》第122条的规定。从裁判实务看，自《产品质量法》生效以来，人民法院裁判产品责任案件均一律适用《产品质量法》的规定。可以说，产品质量法实际上取代了《民法通则》第122条。

5. 《产品质量法》与《消费者保护法》的关系

消费者保护法包括三部分：消费者政策法；消费者合同法；消费者安全法。消费者政策法，规定在现行《消费者权益保护法》，是消法的主要内容。消费者合同法，规定在统一合同法，主要是该法关于格式合同的规则（第39条至第41条）和关于免责条款的规则（第53条）。消费者安全法，包括产品质量行政管理法（即《产品质量法》主要内容）；产品质量刑法（上述刑法关于产品质量犯罪的规定）；严格产品责任法（《产品质量法》第41条至第46条）。可见，《产品质量法》是消费者安全法的重要部分。其目的和任务是：通过确保产品质量以保障消费者人身安全，救济因产品缺陷导致人身安全遭受损害的消费者，制裁生产销售不合格产品的违法行为人。

二、召回制度和3C认证

从根本上讲，预防产品责任需要通过提高产品质量来实现，因此，任何提高产品质量的方法都是产品责任预防的方法。但是产品责任的重点在于减

少产品缺陷,针对不同类型的缺陷,给出了相应的预防产品缺陷的策略和方法。由于篇幅有限,希望读者能够根据前几章有关内容,运用所介绍的各种方法来解决实际问题。本节仅对新建立的召回制度和产品认证制度做一简述。

1. 召回制度

“召回”是指企业经营者在有足够事实证明其提供的商品或服务会危害消费者安全与健康时,应立即回收该批产品或停止相应的服务。在我国,由国家质检总局、国家发改委、商务部和海关总署共同制定的《缺陷汽车产品召回管理规定》于2004年3月15日正式发布,并于2004年10月1日起开始实施。

召回制度是作为生产制造上减少其缺陷产品造成伤害可能性的一种重要措施。例如,前几年“三菱帕杰罗”吉普车的刹车系统存在明显缺陷,造成了许多起严重的交通意外事故。根据国际惯例,三菱汽车公司主动在全球范围内召回全部有此缺陷的车子,但中国除外。为此,“三菱帕杰罗”事件闹得沸沸扬扬,后迫于强大的舆论压力,也为了避免引起中国的“次国民待遇”问题和民族主义对抗情绪,三菱公司最终公开向中国用户致歉,并答应召回车子检修。近几年,中国汽车工业的飞速发展,可以说是井喷式的发展,在这个时候出台汽车召回制度尤其有必要,汽车消费者的规模在迅速扩大,召回制度实行肯定会对保护汽车消费者利益,促进汽车产品提高质量起到积极的作用。同时,召回规定所带来的社会意义不仅局限于汽车领域,相信在不久的将来,也会出现对非汽车商品也采取召回制度,保证消费者的权益。事实上,在国外,召回并不是什么见不得人的事,早已成了家常便饭。一些企业主动实施召回,体现了企业对消费者的诚信和尊重,消费者不但不会产生成见,相反,会对厂商更加信任。对于中国的厂商和消费者而言,也应该正确认识召回的目的和意义,这样,将促进召回的执行和推广。

2. 产品认证制度(3C认证)

企业建立了有效的内部产品责任预防体系的同时,也应了解当前的形势和政策,产品认证制度作为评定产品是否合格的一种制度,广泛地被国际上承认。

(1) 3C认证的含义 强制性产品认证制度是各国主管部门为保护广大消费者人身安全、保护动植物生命安全,保护环境、保护国家安全、依照有关法律法规实施的一种对产品是否符合国家强制标准、技术规则的合格评定的制度。我国实施强制性产品认证制度是按照国际通行规则建立起来的一种全新的产品市场准入制度,是我们在加入世界贸易组织时所做出的郑重承诺,这种新的产品认证制度就是CCC(3C)认证,即中国强制认证(China Com-





pulsory Certification)。为了更有效地、更迅速地参与国际竞争，我国于2002年5月起开始实行新的强制性产品认证制度，“3C”将取代原进口商品安全质量许可证书（CCIB）和安全认证合格证书（CCEE），是对过去我国强制性产品认证存在的对内、对外两套认证管理体系的统一。

为了与国际接轨，国家对强制性产品认证实施“四个统一”（即统一目录，统一标准、技术法规和合格评定程序，统一标志，统一收费标准）。四个统一实现了对国内外企业一视同仁，遵循了WTO/TBT国民待遇原则。在国际认证通行准则的指导下，认证制度的建立和运作、认证/检测/检查机构的运作和认证实施规则程序皆遵循ISO/IEC有关国际指南和标准。主要通过制定强制性产品认证的产品目录和强制性产品认证程序规定，对列入《认证目录》中的产品实施强制性的检测和审核（目前有132种产品）。凡列入目录内的产品未获得指定机构的认证证书，未按规定加施认证标志，不得出厂、进口、销售和在经营服务场所使用。中国强制认证标志实施以后，将逐步取代原实行的“长城”标志和“CCIB”标志。认证标志是《认证目录》中产品准许其出厂销售、进口和使用的证明标记。CCC标志如图12-1所示：

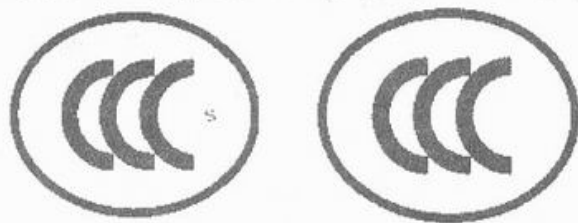


图12-1 CCC标志

(2) 3C的认证模式和流程 强制性产品认证模式，依据产品的性能，对人体健康、环境和公共安全等方面可能产生的危害程度，产品的生命周期特性等综合因素，按照科学、便利等原则予以确定。强制性产品认证适用于以下单一的认证模式或者若干认证模式的组合，具体包括：设计鉴定；型式试验；制造现场抽取样品检测或者检查；市场抽样检测或者检查；企业质量保证体系审核；获得认证的后续跟踪检查等。

需要注意的是，CCC标志并不是质量标志。通过CCC认证的产品，并不意味着是质量信得过的产品，有关专家称，3C认证是产品最基本的技术标准，是从健康安全和环保角度对产品进行验证的。获得3C认证的产品安全性、环保性是值得信赖的，并不能证明该产品的质量100%的符合标准和要求，商家不能以此作出误导性宣传。

3C产品认证流程见图12-2。

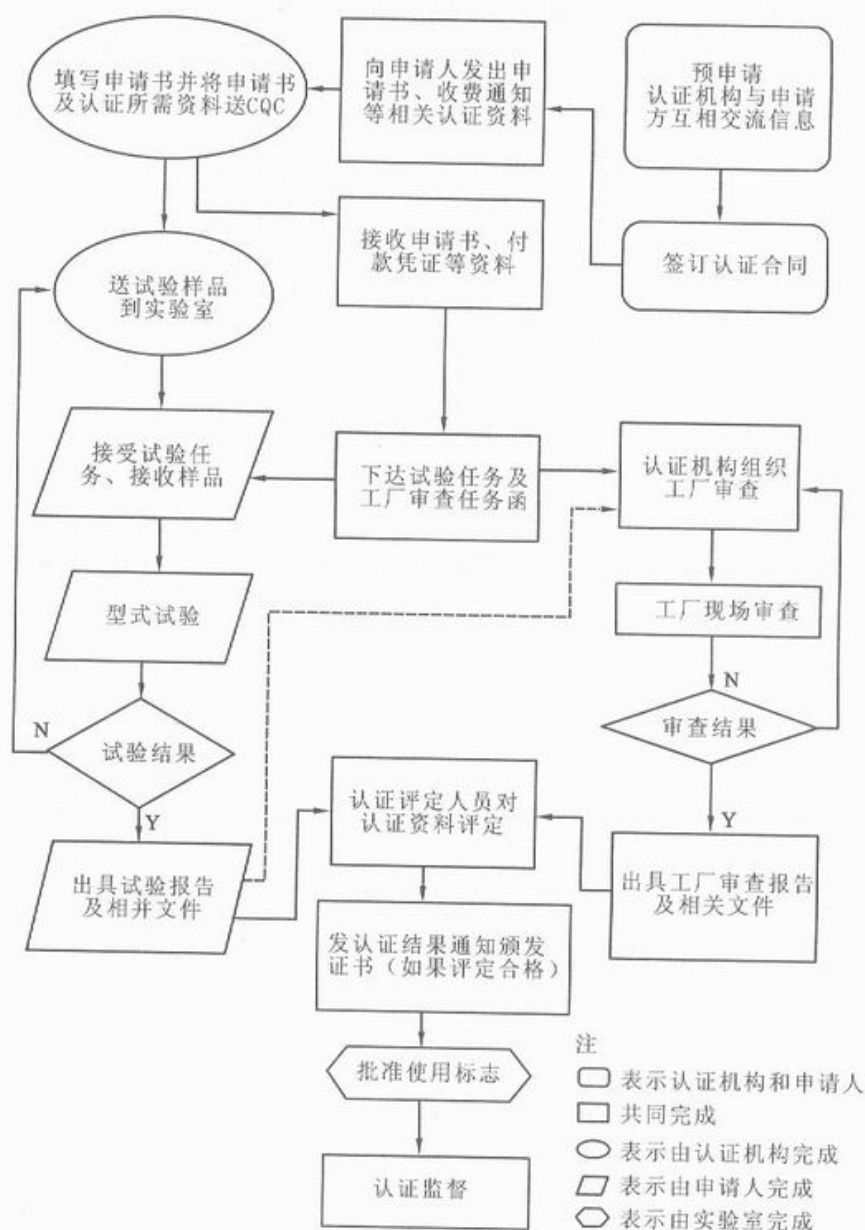


图 12-2 CCC 强制产品认证流程图

思考与练习 12

- 产品责任理论的发展经历了哪些阶段，每一阶段的标志性案例是哪些？
- 契约责任理论、疏忽责任理论、严格责任理论的内容是什么？
- 何谓安全产品？
- 产品缺陷的定义是什么？是如何分类的及其概念？
- 产品缺陷与产品瑕疵有何不同？



- 我国的产品责任制度与美国产品责任制度有哪些不同?
- 什么是召回制度?
- 什么是3C 认证制度, 其流程是什么?

